

대법원 2020. 7. 23 선고 2020다226384 판결 [공사대금정산금등청구]

재판경과

대법원 2020. 7. 23 선고 2020다226384 판결

수원지방법원 2020. 4. 14 선고 2019나65641 판결

수원지방법원용인시법원 2019. 5. 2 선고 2018가소206917 판결

전문

원고, 상고인A 주식회사

소송대리인 법무법인 동북아 담당변호사 오창용

피고, 피상고인B 주식회사

판결 선고 2020. 7. 23.

원심판결 수원지방법원 2020. 4. 14. 선고 2019나65641 판결

주문

상고를 기각한다.

상고비용은 원고가 부담한다.

N

이유

상고이유를 본다.

소액사건심판법 제2조 제1항, 소액사건심판규칙 제1조의2에서 정한 소액사건에 해당하는 사건에 대하여는 소액사건심판법 제3조가 정하는 사유가 있는 경우에 한하여 대법원에 상고를 제기할 수 있다. 그런데 소액사건임이 분명한 이 사건에서 상고인이 상고이유로 내세우고 있는 사유는 위법 제3조가 정한 상고허용사유에 해당하지 아니하므로 적법한 상고이유가 되지 못한다.

그러므로 상고를 기각하고 상고비용은 패소자가 부담하도록 하여, 관여 대법관의 일치된 의견으로 주문과 같이 판결한다.

재판장대법관김재형

대법관민유숙

주심대법관이동원

대법관노태악